



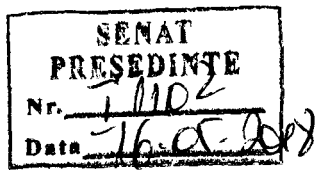
R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
199/16.05.2018



Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România
Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.720A/2018



499/2018

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ
NR. 3691 / 16 MAY 2018

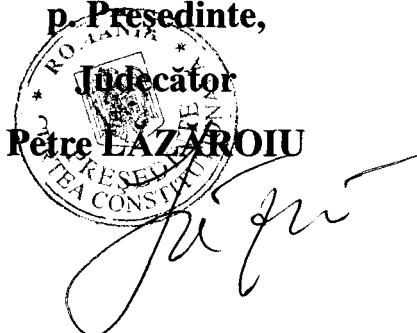
Domnului
Călin Constantin Anton POPESCU-TĂRICEANU
Președintele Senatului

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 80 deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 4 iunie 2018 (inclusiv în format electronic la adresa de mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 19 iunie 2018.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

p. Președinte,
Judecător
Petre LAZĂROIU





Parlamentul României Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL



București, 15.05.2018

Nr.

2/4670

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ
NR. 3619 / 15 MAY 2018

de 13^{ap}

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 420A/1 2018.

VALER DORNEANU

Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 80 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Silvia-Claudia MIHALCEA



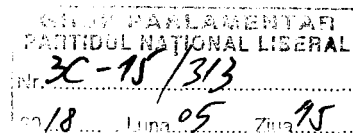
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/4670/15.05.2018



Parlamentul României
Camera Deputaților



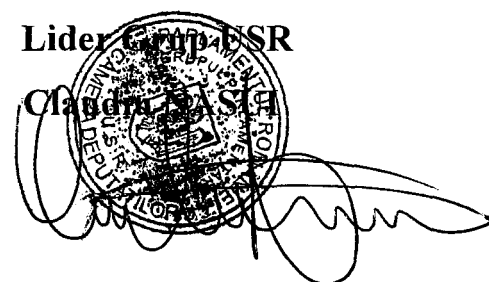
Către,



Secretariatul General al Camerei Deputaților
Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA

Domnule Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție și în baza art. 15 alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în numele semnatarilor, vă înaintăm *Sesizarea* la Curtea Constituțională cu privire la *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (PL-x nr. 359/2016)* adoptată în data de 9 mai 2018 de Camera Deputaților, în calitate de camera decizională, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, la data depunerii.





Parlamentul României
Camera Deputaților



Domnului Valer DORNEANU,
Președintele Curții Constituționale

DOMNULE PREȘEDINTE,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE
--

a **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (PL-x nr. 359/2016)**, pe care o considerăm neconformă cu prevederile art. 147 alin. (4) și art. 1 alin. (5) din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

I.) SITUAȚIA DE FAPT

Legea care face obiectul sesizării a fost inițiată în anul 2016, sub denumirea "*Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr. 334/2006 republicată în Monitorul Oficial al României nr. 446/23.06.2015*", de către următorii deputați din Grupul parlamentar al minorităților naționale: Amet Varol (UDTTMR), Firczak Gheorghe (UCRR), Gañț Ovidiu Victor (FDGR), Gvozdenovici Slavomir (USR), Manolescu Oana (ALAR), Merka Adrian-Miroslav (UDSCR), Pambuccian Varujan (UAR) și Zisopol Dragoș Gabriel (UER).

Conform expunerii de motive atașate propunerii legislative, inițiatorii au susținut că reglementările conținute de art. 59 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 se regăseau în dispozițiile art. 50 alin. (4) din aceeași lege, sens în care au propus abrogarea alin. (2) al art. 59.

Derularea procedurii legislative la Senat:

- la data de 02.02.2016 a fost înregistrată pentru dezbateră cu codul B24;
- la data de 09.03.2016 Consiliul Legislativ a acordat avizul favorabil nr. 188;
- la data de 29.03.2016 a fost primit punctul de vedere neutru al Guvernului, înregistrat cu nr. 496/29.03.2016 (n.r. Parlamentul va decide asupra oportunității);
- la data de 04.04.2016 a fost înregistrată la Biroul Permanent cu codul L199;
- la data de 05.05.2016 a fost primit avizul negativ acordat de Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități, înregistrat cu nr. 101/04.05.2016;
- la data de 05.09.2016 a fost primit raportul comun negativ emis de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, împreună cu Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului, înregistrat cu nr. 104/05.09.2016 și 124/05.09.2016;

- la data de 13.09.2016 a fost respinsă în plen cu 96 de voturi pentru, un vot împotrivă și 3 abțineri;
- la data de 14.12.2017 a fost înregistrată pentru reexaminare cu nr. L199, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 718/2017;
- la data de 08.03.2018 a fost primit raportul comun negativ emis de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, împreună cu Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului și Comisia pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, înregistrat cu nr. 283/07.03.2018, 285/07.03.2018 și, respectiv, 2653/07.03.2018;
- la data de 19.03.2018 a fost respinsă în plen cu 101 de voturi pentru, niciunul împotrivă și nicio abținere.

Derularea procedurii legislative la Camera Deputaților:

- la data de 20.09.2016 a fost înregistrată la Biroul Permanent cu codul PL-x nr. 359/2016;
- la data de 06.02.2017 a fost primit punctul de vedere neutru din partea Guvernului, înregistrat cu nr. 479/DRP/03.02.2017 (n.r. Parlamentul va decide asupra oportunității);
- la data de 05.04.2017 a fost primit raportul pozitiv emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități la data de 04.04.2017, prin care au fost admise 7 amendamente;
- la data de 11.04.2017, plenul a retransmis-o la Comisia juridică, de disciplină și imunități, pentru raport suplimentar;
- la data de 12.05.2017 a fost primit raportul suplimentar pozitiv emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități la data de 09.05.2017, prin care au fost admise 7 amendamente;

- la data de 15.05.2017, plenul a retransmis-o la Comisia juridică, de disciplină și imunități, pentru raport suplimentar;
- la data de 26.09.2017 a fost primit raportul suplimentar pozitiv emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități la data de 25.09.2017, prin care au fost admise 95 de amendamente;
- la data de 26.09.2017, plenul a retransmis-o la Comisia juridică, de disciplină și imunități, pentru raport suplimentar;
- la data de 03.10.2017 a fost primit raportul suplimentar pozitiv emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități la data de 25.09.2017, prin care au fost admise 99 de amendamente;
- la data de 04.10.2017 a fost adoptată în plen cu 176 de voturi pentru, 96 de voturi contra și 7 abțineri;
- la data de 10.10.2017 a fost depusă la secretariatele generale ale ambelor camere, pentru 5 zile, în vederea exercitării dreptului de sesizare *a priori* a Curții Constituționale;
- la data de 26.03.2018 a fost înregistrată pentru reexaminare cu codul PL-x nr. 359/2016, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 718/2017;
- la data de 11.04.2018 a fost primit raportul favorabil emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități, prin care a fost admis un amendament;
- la data de 9.05.2018 a fost adoptată în plen cu 165 de voturi pentru, 90 împotriva și 5 abțineri.

II.) ÎNCĂLCAREA ART. 147 ALIN. (4) DIN CONSTITUȚIE

Curtea Constituțională a declarat, prin Decizia nr. 718/2017, neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, arătând

că aceasta „*contravine principiului bicameralismului, având în vedere, în esență, faptul că, ignorând scopul initial și obiectul de reglementare al propunerii legislative, Camera Deputaților – în calitate de Cameră decizională, a adoptat un număr impresionant (101) de amendamente, de natură să transforme în mod radical, prin aportul lor cantitativ și calitativ, filosofia ce a stat la baza inițierii demersului legislative și excluzând, astfel, prima Cameră – cea de reflecție – de la procesul de legiferare, ce trebuie să reprezinte opera întregului Parlament.*”

Parlamentul a reexaminat legea, făcând aplicarea art. 147 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*În cazurile de neconstituționalitate care privesc legile, înainte de promulgarea acestora, Parlamentul este obligat să reexamineze dispozițiile respective pentru punerea lor de accord cu decizia Curții Constituționale.*”

Însă, în cazurile în care legea a fost declarată neconstituțională în ansamblu, obligația de punere în acord cu decizia Curții Constituționale nu subzistă, după cum rezultă și din următoarele considerente reținute de Curte în Decizia nr. 718/2017:

„*Curtea remarcă, în cele din urmă, intenția Camerei decizionale de a actualiza dispozițiile Legii nr. 334/2006 față de anumite imperative în materie (recomandări ale Comisiei de la Veneția în privința finanțării activității partidelor politice și a campaniilor electorale), însă aceasta ar fi trebuit să constituie obiectul de reglementare al unei propuneri legislative sau al unui proiect de lege distinct, însoțite de propria expunere de motive și cu propriul său proces legislativ, în acord cu prevederile constituționale și regulamentele în materie. În acest sens, este relevantă jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia „**situația determinată de constatarea neconstituționalității legii în ansamblul său [...] are un efect definitiv cu privire la acel act normativ,***

consecința fiind încetarea procesului legislativ în privința respectivei reglementări“. De aceea, „opțiunea legiuitorului de a legifera în materia în care Curtea Constituțională a admis o sesizare de neconstituționalitate cu privire la o lege în ansamblul său presupune parcurgerea tuturor fazelor procesului legislativ prevăzut de Constituție și de regulamentele celor două Camere ale Parlamentului“ (a se vedea Decizia nr. 308 din 28 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, sau Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014).”

Prin urmare, Legea care face obiectul prezentei sesizări a fost adoptată cu încălcarea considerentelor Deciziei nr. 718/2017, fapt care atrage, la rândul său, încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție, referitor la efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

III.) ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI SUPREMAȚIEI CONSTITUȚIEI ȘI RESPECTĂRII LEGII

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, “În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”. Această obligație, care revine atât persoanelor fizice (cetățeni romani, străini și apatrizi) cât și persoanelor juridice (de drept public și privat) care se află sau activează permanent ori temporar pe teritoriul țării, se aplică în egală măsură și Parlamentului, inclusiv în privința modului de exercitare a atribuției sale principale și esențiale, respectiv aceea de unică autoritate legiuitoare a țării, care constă în elaborarea proiectelor de lege și adoptarea acestora ca legi ale statului român.

(a) După cum am arătat în expunerea situației de fapt, propunerea legislativă inițială nu a vizat decât abrogarea alin. (2) al art. 59 din Legea nr. 334/2006, pentru motivul că reglementările sale s-ar fi regăsit și în dispozițiile art. 50 alin. (4) din aceeași lege.

Pe de altă parte însă, învederăm că expunerea de motive a fost greșită încă de la depunerea proiectului de lege, deoarece art. 50 alin. (4) are în vedere limitele controlului Autorității Electorale Permanente cu privire la finanțarea organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, statuându-se că acest control care vizează în fapt încasările și plățile se poate exercita numai în ceea ce privește perioada electorală și numai în legătură cu aceasta, pe când art. 59 alin. (2) prevede o excepție de la alin. (1) al aceluiași articol, statuând că organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au obținut câte un singur mandat de deputat, în condițiile legii electorale, respectiv câte un singur mandat de consilier într-o circumscripție electorală, li se aplică numai prevederile legale privind finanțarea campaniei electorale.

Prin urmare, justificarea extrem de sumară prevăzută în expunerea de motive nu are nicio legătură cu obiectul reglementării, iar abrogarea propusă urma să aducă modificări importante în privința beneficiarilor legii, constând în obligarea organizațiilor minorităților naționale care au obținut câte un singur mandat să îndeplinească toate îndatoririle legale care revin partidelor politice și altor organizații ale cetățenilor care au obținut numere mai mari de mandate.

Această necorelare dintre expunerea de motive și obiectul de reglementare real al propunerii legislative, care subzistă și în raport cu forma finală a acesteia, nefiind neremediată până la data adoptării, reprezintă o gravă încălcare a dispozițiilor art. 6 și art. 32 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, conform cărora "*Soluțiile pe care*

le cuprinde (n.r. proiectul de lege) trebuie să fie temeinic fundamentate", "Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ", iar "dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător".

(b) Totodată, abrogarea unui mare număr de alineate care prevedeau separat sancțiunea aplicabilă în anumite situații, corelată cu modificarea art. 52 alin. (1) – (3) referitor la sancțiunile contravenționale în sensul renunțării la trimiterile către alte texte din lege în favoarea reluării în scris a descrierii faptelor respective încalcă următoarele articole din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative:

- *“Art. 16. – (1) În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere;*
- *Art. 50. – (1) În cazul în care o normă este complementară altei norme, pentru evitarea repetării.”*

IV.) ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI CALITĂȚII LEGII

Cu toate că principiul calității legii nu este enunțat în mod expres prin Constituție, acesta a fost recunoscut și consacrat prin jurisprudența Curții Constituționale, care a stabilit că originea acestuia se regăsește în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia *“În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”*. La modul general, s-a considerat că legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate

pentru a putea fi respectată de destinatarii săi, în sensul adaptării corespunzătoare a conduitei de către aceștia.

Prin Decizia nr. 473/2013, Curtea Constituțională a statuat, de principiu, că *“orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.”*

Totodată, potrivit art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *“forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor”*, iar potrivit art. 36 alin. (1) din același act normativ, *“actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”*.

Sub acest aspect, învederăm că prin legea care face obiectul prezentei sesizări au fost introduse în Legea nr. 334/2006 mai multe texte cu exprimări interpretabile, printre care următoarele:

- art. 52 alin. (1) pct. 36, conform căruia *“Constituie contravenție (...) utilizarea **altor tipuri** de materiale de propagandă electorală decât cele permise de prezenta lege”*;

- art. 52 alin. (2) pct. 1, conform căruia “*Constituie contravenții (...) finanțarea de către partidul politic sau alianța politică a activității curente din **alte surse de venit decât cele permise de prezenta lege***”;
- art. 52 alin. (2) pct. 2, conform căruia “*Constituie contravenții (...) finanțarea de către partidul politic sau alianța politică a activității curente din împrumuturi primite **cu încălcarea condițiilor prezentei legi***”;
- art. 52 alin. (2) pct. 4, conform căruia “*Constituie contravenții (...) primirea și restituirea împrumuturilor în bani de către partidul politic sau alianța politică **cu încălcarea condițiilor prezentei legi***”;
- art. 52 alin. (2) pct. 8, conform căruia “*Constituie contravenții (...) folosirea de către partidul politic a veniturilor provenite din subvenții de la bugetul de stat pentru **alte destinații decât cele prevăzute la art. 25 alin. (1)***”;
- art. 52 alin. (2) pct. 11, conform căruia “*Constituie contravenții (...) depunerea sau virarea contribuțiilor pentru campania electorală sau pentru referendum în **alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege***”;
- art. 52 alin. (2) pct. 14, conform căruia “*Constituie contravenții (...) finanțarea campaniei electorale sau a campaniei pentru referendum din **alte surse decât contribuțiile electorale depuse în condițiile prezentei legi***”;
- art. 52 alin. (2) pct. 18, conform căruia “*Constituie contravenții (...) producerea și/sau difuzarea materialelor de propagandă electorală în **alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege***”;

Modul de redactare a acestor paragrafe contravine Deciziei nr. 405/2016, prin care Curtea Constituțională a reținut că “*în elaborarea actelor normative, organul legislativ trebuie să se asigure că folosirea termenilor se realizează într-un mod riguros, într-un limbaj și stil juridic, care este prin excelență un limbaj*


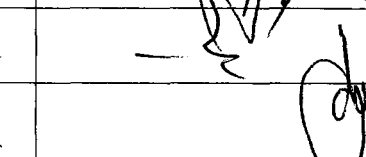
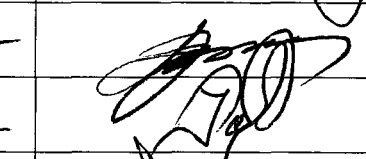
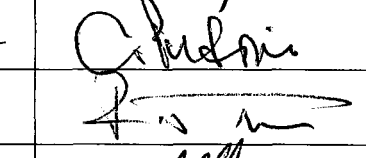
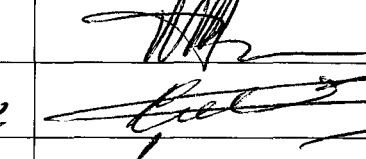

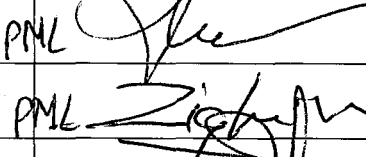
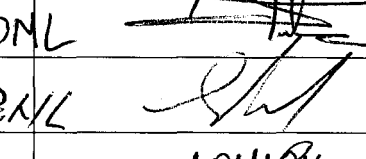
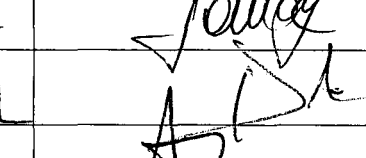
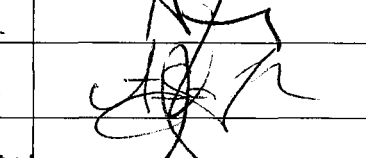
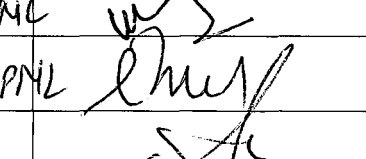
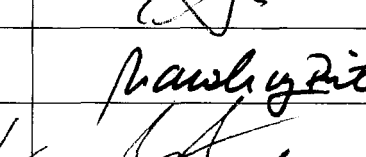
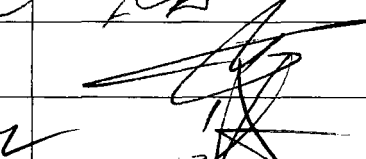
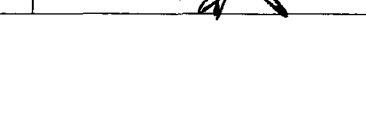
specializat și instituționalizat. (...) precizia și claritatea limbajului folosit în domeniul juridic se obțin din analizarea și utilizarea cât mai adecvată a termenilor și expresiilor, ținând seama de semnificația lor în mod curent, precum și de respectarea cerințelor gramaticale și de ortografie, realizându-se asigurarea unității terminologice a stilului juridic. (...) deși legiuitorul în cadrul procedurii de legiferare poate opera cu termeni de drept comun, aceștia trebuie folosiți adecvat domeniului respectiv, numai în acest mod putându-se ajunge la respectarea unei unități terminologice a stilului juridic.”

Pentru toate acestea, solicităm Curții Constituționale a României să constate că **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale** este neconstituțională.

În drept, ne întemeiem sesizarea pe dispozițiile art.1 alin.(4) din Constituția României, cât și pe dispozițiile art. 15 alin. (1) și (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

TABEL CU SEMNĂTĂRII SESIĂRII DE
NECONSTITUCIONALITATE A LEGII PENTRU MODIFICAREA ȘI
COMPLETAREA LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE (Pl. nr. 359/
2016)

Nr. crt.	Nume/prenume Grup parlamentar	Semnătură
1.	Răducescu Tudoran PNL	
2.	IONITA ANTONETA - PNL	
3.	ROMBO NICOLAE PNL	
4.	Mihalescu Dumitru PNL	
5.	Cheredy Florica PNL	
6.	Sirecu George PNL	
7.	OLTEANU DANIEL PNL	
8.	Bodea Marius PNL	
9.	Boroiom Annel Robert PNL	
10.	SITTERLI OVIDIU-IOAN PNL	
11.	Alexe Costel PNL	
12.	Mara Mares PNL	
13.	SCHILEAN VALERIA PNL	
14.	Bica Doruntina PNL	
15.	Papescu Virginia PNL	
16.	LUNGU TUDORITA PNL	
17.	CHERECHEN VIORICA PNL	
18.	IONESCU GEORGE PNL	
19.	LEORANU LAURENTIU DAN PNL	
20.	ȚĂBOR ANGELOARA PNL	
21.	Balan Ioan PNL	

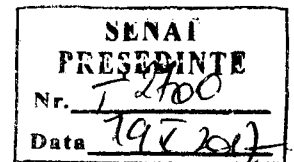
22.	SORIN-DAN MOLDOVAN PNL	
23.	Achile Vasile Onstka PNL	
24	GUDU VASILE PNL	
25.	GINGEA NICOLAE PNL	
26	OPREA ARMITRU PNL	
27	PALAR IONEL PNL	
28	CATREU PROBOSIU PNL	
29	RĂZVAN PRIȘCĂ PNL	
30	VOICU MIHAI ALEXANDRU PNL	
31	CULEAZĂ MIHAI PNL	
32	ȘOVĂIALĂ CRISTIAN PNL	
33	CUPSA IOAN PNL	
34	BOGDU VICTOR PAUL PNL	
35	SIGHIARTĂU ROBERT PNL	
36.	ANDRONACHE GABRIEL PNL	
37	TRĂDĂŢĂ CRISTIAN PNL	
38	ROMAN PROBRY PNL	
39	LUCIAN BOSE PNL	
40	MARA CALISTA PNL	
41	Sofian Adriano PNL	
42	VARGA VASILE PNL	
43	BUICAN CRISTIAN PNL	
44	OROS ADRIAN PNL	
45.	PIRTEA MARILEN PNL	
46	Juliana Bogdan PNL	
47	Stefan Iov	
48	Neagu Nicolae PNL	

ANEXĂ - TABEL SEMNĂTURI PARLAMENTARI SUSȚINĂTORI SESIZARE NECONSTITUȚIONALITATE

NR.	DEPUTAT	SEMNĂTURĂ	PARTID
1.	ABU-AMRA LAVINIA CORINA		USR
2.	BARNA ILIE-DAN		USR
3.	BENGA TUDOR-VLAD		USR
4.	BÎZGAN GAYRAL OANA-MIOARA		USR
5.	BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN		USR
6.	BULAI IULIAN		USR
7.	CHICHIRĂU COSETTE-PAULA		USR
8.	DAN NICUȘOR-DANIEL		USR
9.	DEHELEAN SILVIU		USR
10.	DOBROVIE MATEI-ADRIAN		USR
11.	DOHOTARU ADRIAN OCTAVIAN		USR
12.	DRULĂ CĂTĂLIN		USR
13.	DURUȘ VLAD-EMANUEL		USR
14.	GHINEA CRISTIAN		USR
15.	ION STELIAN-CRISTIAN		USR
16.	IURIȘNIȚI CRISTINA-IONELA		USR
17.	LUPESCU DUMITRU		USR
18.	MOȘTEANU LIVIU-IONUȚ		USR
19.	NĂSUI CLAUDIU-IULIUS-GAVRIL		USR
20.	POP RAREȘ-TUDOR		USR
21.	POPESCU NICOLAE-DANIEL		USR
22.	PRISNEL ADRIAN-CLAUDIU		USR
23.	PRUNĂ CRISTINA-MĂDĂLINA		USR
24.	RĂDULESCU DAN-RĂZVAN		USR
25.	RODEANU BOGDAN-IONEL		USR
26.	SEIDLER CRISTIAN-GABRIEL		USR
27.	STANCIU-VIZITEU LUCIAN-DANIEL		USR
28.	UNGUREANU EMANUEL-DUMITRU		USR
29.	VLAD SERGIU-COSMIN		USR
30.	ZAINEA CORNEL		USR

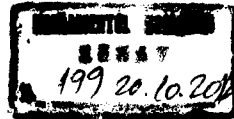


R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România
Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.2603A/2017



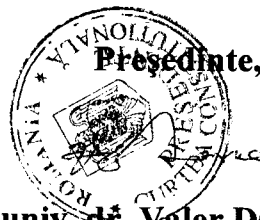
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ
10792
NR. / 18 OCT 2017

Domnului
Călin Constantin Anton POPESCU-TĂRICEANU
Președintele Senatului

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 50 deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Uniunii Salvați România, Partidul Mișcarea Populară și Partidul Național Liberal, sesizare referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (PL-x nr.359/2016).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 1 noiembrie 2017, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 8 noiembrie 2017.

Vă asigurăm, domnule președinte, de deplina noastră considerație.



prof. univ. dr. Valer DORNEANU



Parlamentul României
Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București 17.10.2017

Nr. 2/9595

Domnului

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

VALER DORNEANU

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ**

NR. 10767 / 18 OCT 2017

Dosar nr. 2603A / 2017

Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 50 deputați aparținând Grupurilor parlamentare ale Uniunii Salvați România, Partidului Mișcarea Populară și Partidului Național Liberal referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

Menționăm faptul că legea a fost adoptată de Camera Deputaților în calitate de cameră decizională, în procedură de drept comun, și a fost depusă la Secretarul general în vederea exercitării dreptului de sesizare asupra constituționalității la data de 10.10.2017, fiind transmisă la data de 16.10.2017 Președintelui României, în vederea promulgării.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

SILVIA MIHALCEA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/9595/17.10.2017



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
GRUPUL PARLAMENTAR U.S.R.
INTRARE CĂȘINE Nr. 3C-16/434
Ziua 17 Octombrie 2017.....

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Grupul Parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România

Către:

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Doamnei Silvia-Claudia Mihalcea

Doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (PL-x nr. 359/2016), solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României.

Cu stimă,

Lider Grup USR Camera Deputaților,

Cristian-Gabriel Seidler



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

DOMNULE PREȘEDINTE,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (PL-x nr. 359/2016), pe care o considerăm neconformă cu prevederile art. 61 alin. (2), art. 75 alin. (1) și art. 1 alin. (5) din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

CONSIDERENTE PREALABILE ASUPRA ADMISIBILITĂȚII PREZENTEI SESIZĂRI DIN PERSPECTIVA RESPECTĂRII TERMENULUI DE SESIZARE

Procedura premergătoare trimiterii legii spre promulgare este reglementată prin art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, care stabilește că *“în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, cu 5 zile înainte de a fi trimisă spre promulgare, legea se comunică Guvernului, Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și Avocatului Poporului și se depune la secretarul general al Camerei Deputaților și la cel al Senatului. În cazul în care legea a fost adoptată cu procedură de urgență, termenul este de două zile”*.

În același timp, potrivit art. 77 alin. (1) din Constituție, *“Legea se trimite, spre promulgare, Președintelui României. Promulgarea legii se face în termen de cel mult 20 de zile de la primire”*.

În speță, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale a fost adoptată de plenumul Camerei Deputaților la data de 04.10.2017 și depusă la secretarii generali ai ambelor Camere la data de 10.10.2017. Având în vedere că legea nu a fost adoptată cu procedură de urgență, împrejurare care ar fi condus la acordarea unui termen de sesizare de numai 2 zile, rezultă că termenul de sesizare este de 5 zile, ultima zi fiind 16.10.2017.

Pe de altă parte, chiar dacă prezenta sesizare ar fi depusă la o dată ulterioară, solicităm a se avea în vedere Decizia nr. 89/2017, prin care Curtea Constituțională a stabilit că *“termenele cuprinse la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 au un caracter de protecție pentru titularii dreptului de sesizare a instanței constituționale, astfel încât nu există nicio sancțiune dacă instanța constituțională este sesizată după expirarea acestora. În exercitarea controlului a priori de constituționalitate, esențial este ca legea să nu fi fost promulgată la data înregistrării sesizării la Curtea Constituțională”*.

I.) SITUAȚIA DE FAPT

Legea care face obiectul sesizării a fost inițiată în anul 2016, sub denumirea *"Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr. 334/2006 republicată în Monitorul Oficial al României nr. 446/23.06.2015"*, de către următorii deputați din Grupul parlamentar al minorităților naționale: Amet Varol (UDTTMR), Firczak Gheorghe (UCRR), Gaņț Ovidiu Victor (FDGR), Gvozdencovici Slavomir (USR), Manolescu Oana (ALAR), Merka Adrian-Miroslav (UDSCR), Pambuccian Varujan (UAR) și Zisopol Dragoș Gabriel (UER).

Conform expunerii de motive atașate propunerii legislative, inițiatorii au susținut că reglementările conținute de art. 59 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 se regăseau în dispozițiile art. 50 alin. (4) din aceeași lege, sens în care au propus abrogarea alin. (2) al art. 59.

Derularea procedurii legislative la Senat:

- la data de 02.02.2016 a fost înregistrată pentru dezbateră cu codul B24;
- la data de 09.03.2016 Consiliul Legislativ a acordat avizul favorabil nr. 188;

- la data de 29.03.2016 a fost primit punctul de vedere **neutru** al Guvernului, înregistrat cu nr. 496/29.03.2016 (n.r. Parlamentul va decide asupra oportunității);
- la data de 04.04.2016 a fost înregistrată la Biroul Permanent cu codul L199;
- la data de 05.05.2016 a fost primit avizul **negativ** acordat de Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități, înregistrat cu nr. 101/04.05.2016;
- la data de 05.09.2016 a fost primit raportul comun **negativ** emis de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, împreună cu Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului, înregistrat cu nr. 104/05.09.2016 și 124/05.09.2016;
- la data de 13.09.2016 a fost respinsă în plen cu 96 de voturi pentru, un vot împotriva și 3 abțineri.

Derularea procedurii legislative la Camera Deputaților:

- la data de 20.09.2016 a fost înregistrată la Biroul Permanent cu codul PL-x nr. 359/2016;
- la data de 06.02.2017 a fost primit punctul de vedere **neutru** din partea Guvernului, înregistrat cu nr. 479/DRP/03.02.2017 (n.r. Parlamentul va decide asupra oportunității);
- la data de 05.04.2017 a fost primit raportul pozitiv emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități la data de 04.04.2017, prin care au fost admise 7 amendamente;
- la data de 11.04.2017, plenul a retransmis-o la Comisia juridică, de disciplină și imunități, pentru raport suplimentar;
- la data de 12.05.2017 a fost primit raportul suplimentar pozitiv emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități la data de 09.05.2017, prin care au fost admise 7 amendamente;
- la data de 15.05.2017, plenul a retransmis-o la Comisia juridică, de disciplină și imunități, pentru raport suplimentar;
- la data de 26.09.2017 a fost primit raportul suplimentar pozitiv emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități la data de 25.09.2017, prin care au fost admise 95 de amendamente;
- la data de 26.09.2017, plenul a retransmis-o la Comisia juridică, de disciplină și imunități, pentru raport suplimentar;

- la data de 03.10.2017 a fost primit raportul suplimentar pozitiv emis de Comisia juridică, de disciplină și imunități la data de 25.09.2017, prin care au fost admise **99 de amendamente**;
- la data de 04.10.2017 a fost adoptată în plen cu 176 de voturi pentru, 96 de voturi contra și 7 abțineri;
- la data de 10.10.2017 a fost depusă la secretariatele generale ale ambelor camere, pentru 5 zile, în vederea exercitării dreptului de sesizare *a priori* a Curții Constituționale, urmând ca în caz contrar să fie transmisă Președintelui României, spre promulgare.

II.) ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI BICAMERALISMULUI

Respectarea principiului bicameralismului Parlamentului României reprezintă o condiție extrinsecă de constituționalitate a legilor, care privește exclusiv modul de adoptare a acestor acte normative, spre deosebire de condițiile intrinseci, care se referă la conformitatea dispozițiilor conținute cu Legea fundamentală.

Principiul bicameralismului nu este enunțat în mod expres prin Constituție, însă rezultă pe cale de interpretare a art. 61 alin. (1), care statuează că Parlamentul este alcătuit din Camera Deputaților și Senat, coroborat cu art. 75, care stabilește ordinea sesizării celor două camere pentru dezbateră și adoptarea proiectelor de legi și propunerilor legislative, în funcție de categoriile din care fac parte.

Existența și obligativitatea respectării acestui principiu au fost recunoscute în repetate rânduri în jurisprudența Curții Constituționale, care a pronunțat atât decizii de admitere (ex. Decizia nr. 472/2008, Decizia nr. 1029/2008, Decizia nr. 710/2009, Decizia nr. 62/2017) cât și decizii de respingere (ex. Decizia nr. 413/2010, Decizia nr. 1533/2011, Decizia nr. 1/2012) a sesizărilor de neconstituționalitate *a priori* formulate în baza acestuia.

Spre exemplu, prin Decizia nr. 710/2009, instanța de contencios constituțional a reținut următoarele:

"Potrivit art. 61 din Constituție, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, iar structura sa este bicamerală, fiind alcătuit din Camera Deputaților și Senat.

Principiul bicameralismului, astfel consacrat, se reflectă în procedura legislativă prin diviziunea de competențe prevăzută de art. 75 din Legea fundamentală, în cadrul căreia fiecare dintre cele două Camere este, în cazurile expres definite, primă Cameră sesizată sau Cameră decizională.

Totodată, ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră.

Art. 75 din Legea fundamentală a introdus, după revizuirea și republicarea acesteia în octombrie 2003, soluția obligativității sesizării, în anumite materii, ca primă Cameră, de reflecție, a Senatului, sau, după caz, a Camerei Deputaților și, pe cale de consecință, reglementarea rolului de Cameră decizională, pentru anumite materii, a Senatului și, pentru alte materii, a Camerei Deputaților, tocmai pentru a nu exclude o Cameră sau alta din mecanismul legiferării.

Totodată, alin. (4) și (5) ale art. 75 din Constituție prevăd modul de rezolvare a posibilelor "conflicte de competență" între prima Cameră sesizată și Camera decizională, dar nu există un text în Constituție care să permită Camerei decizionale să se îndepărteze de la "limitele sesizării" date de soluția adoptată de către prima Cameră sesizată.

Așa cum s-a arătat deja, diferențele de conținut juridic dintre forma proiectului de lege adoptat de Senat, ca primă Cameră sesizată, și a legii adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, sunt de natură să încalce principiul bicameralismului, în sensul că forma finală a legii, în redactarea adoptată de Camera decizională, se îndepărtează în mod substanțial de forma adoptată de Camera de reflecție, ceea ce echivalează practic cu excluderea acesteia din urmă de la procesul de legiferare. Or, legea trebuie să fie rezultatul manifestării de voință concordante a ambelor Camere ale Parlamentului.

Este adevărat că în dezbaterăa unei inițiative legislative, Camerele au un drept propriu de decizie asupra acesteia, dar principiul bicameralismului nu poate fi respectat decât atât timp cât ambele Camere ale Parlamentului au dezbătut și s-au exprimat cu privire la același conținut și la aceeași formă ale inițiativei legislative."

Tot pe cale jurisprudențială, Curtea Constituțională a stabilit două criterii esențiale pentru a se determina cazurile în care prin procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. Întrunirea cumulativă a celor două criterii este de natură a afecta principiul constituțional care guvernează activitatea de legiferare a Parlamentului, plasând pe o poziție privilegiată Camera decizională, cu eliminarea, în fapt, a primei Camere sesizate din procesul legislativ.

În speță, așa cum am arătat în expunerea situației de fapt, propunerea legislativă inițială nu a vizat decât abrogarea alin. (2) al art. 59 din Legea nr. 334/2006, pentru motivul că reglementările sale s-ar fi regăsit și în dispozițiile art. 50 alin. (4) din aceeași lege, mai exact cele potrivit cărora "*organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale participante la alegeri fac subiectul controlului Autorității Electorale Permanente numai în perioada electorală și numai în legătură cu aceasta*".

Spre deosebire însă de ipoteza avută în vedere de Curtea Constituțională cu ocazia pronunțării deciziei citate mai sus, acest proiect de lege nu a fost adoptat în Camera de reflecție, votul favorabil exprimat de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, venind pe fondul unui vot de respingere exprimat anterior de Senat, motiv pentru care considerentele instanței de contencios constituțional sunt, *a fortiori*, cu atât mai relevante și aplicabile în acest caz.

Dacă forul decizional ar fi dezbătut propunerea legislativă în limitele stabilite de inițiatorii săi prin expunerea de motive și s-ar fi rezumat la adoptarea unor modificări și/sau completări care să servească scopului avut în vedere de aceștia, respectiv înlăturarea unei dublări legislative vizând organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, atunci diferențele dintre forma respinsă de Senat și forma adoptată de

Camera Deputaților nu ar mai fi întrunit criteriile utilizate de Curtea Constituțională pentru determinarea încălcărilor principiului bicameralismului.

Fără a nega dreptul Camerei decizionale de a adopta proiecte de lege în forme ușor diferite de cele adoptate sau respinse în Camera de reflecție, aspect esențial al sistemului bicameralismului imperfect la care legiuitorul constituțional a recurs prin revizuirea Legii fundamentale din anul 2003, compararea celor două versiuni relevă faptul că, pe de o parte, Camera Deputaților a eliminat unicul amendament al inițiatorilor, iar pe de altă parte, a adoptat peste o sută de noi amendamente vizând cu totul alte scopuri, cele mai importante fiind următoarele:

- modificarea art. 5 alin. (4) în sensul obligării partidelor politice să publice în Monitorul Oficial numai cuantumul veniturilor anuale obținute din cotizații la nivelul întregului partid, nu și la nivelul filialelor județene și locale, așa cum este în prezent;
- modificarea art. 18 alin. (2) în sensul majorării sumei alocate anual partidelor politice de la bugetul de stat, de la maxim 0,04% din bugetul de stat până la 0,04% din produsul intern brut;
- introducerea alin. (5¹) la art. 48, prin care prevederile art. 48 alin. (4) și (5) devin aplicabile și pentru alegerile locale parțiale;
- modificarea art. 49 alin. (1) în sensul obligării partidelor să depună la Autoritatea Electorală Permanentă a unui raport sintetic al veniturilor și cheltuielilor anuale, nu detaliat, așa cum este în prezent;
- modificarea art. 54 alin. (1) în sensul schimbării situațiilor în care contravenientul este obligat să verse la bugetul de stat sumele de bani și/sau contravaloarea în bani a bunurilor și serviciilor care au constituit obiectul contravenției, pe baza hotărârii Autorității Electorale Permanente;
- introducerea alin. (1¹) la art. 53, care instituie o sancțiune contravențională constând în confiscarea doar a sumelor de bani care depășesc limitele prevăzute de lege pentru donații, împrumuturi, contribuții și cheltuieli electorale, cu excepția sumelor neutilizate;
- modificarea art. 59 alin. (3), în sensul extinderii ariei de aplicare a dispozițiilor legii și la alianțele politice;

- introducerea art. 59¹, care instituie obligația Autorității Electorale Permanente de a îndruma partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în respectarea legilor și standardelor internaționale în materie, respectiv de a acorda prioritate activității de prevenire în raport cu cea de sancționare;
- abrogarea unui mare număr de alineate care prevedeau separat sancțiunea aplicabilă în anumite situații, corelată cu modificarea art. 52 alin. (1) – (3) referitor la sancțiunile contravenționale în sensul renunțării la trimiterile către alte texte din lege în favoarea reluării în scris a descrierii faptelor respective.

Astfel, după cum am arătat mai sus, împrejurarea că proiectul de lege a fost respins de Senat nu este în măsură să exonereze Camera Deputaților de obligația respectării principiului bicameralismului, în speță rămânând valabile inclusiv următoarele concluzii reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 62/2017:

"Curtea constată, astfel, că legea, în redactarea pe care a adoptat-o Camera Deputaților, se îndepărtează în mod substanțial atât de textul adoptat în Senat, cât și de obiectivele urmărite de inițiativa legislativă. Prin modificările aduse, Camera Deputaților reglementează dispoziții care nu au fost niciodată și în nicio formă puse în dezbateră Senatului, ca prima Cameră sesizată.

Pornind de la premisa că legea este, cu aportul specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament, Curtea reține că autoritatea legiuitoare trebuie să respecte principiile constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de către o singură Cameră. Or, din analiza dispozițiilor deduse controlului de constituționalitate, Curtea constată că soluțiile adoptate de Camera Deputaților nu au făcut obiectul inițiativei legislative și nu au fost dezbătute în Senat."

II.) ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI SUPREMAȚIEI CONSTITUȚIEI ȘI A LEGII

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, *"În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie"*. Această obligație, care revine atât persoanelor fizice (cetățeni romani, străini și apatrizi) cât și persoanelor juridice (de drept public și privat) care se află sau activează permanent ori temporar pe teritoriul țării, se aplică

în egală măsură și Parlamentului, inclusiv în privința modului de exercitare a atribuției sale principale și esențiale, respectiv aceea de unică autoritate legiuitoare a țării, care constă în elaborarea proiectelor de lege și adoptarea acestora ca legi ale statului român.

(a) După cum am arătat în expunerea situației de fapt, propunerea legislativă inițială nu a vizat decât abrogarea alin. (2) al art. 59 din Legea nr. 334/2006, pentru motivul că reglementările sale s-ar fi regăsit și în dispozițiile art. 50 alin. (4) din aceeași lege.

Pe de altă parte însă, învederăm că expunerea de motive a fost greșită încă de la depunerea proiectului de lege, deoarece art. 50 alin. (4) are în vedere limitele controlului Autorității Electorale Permanente cu privire la finanțarea organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, statuându-se că acest control care vizează în fapt încasările și plățile se poate exercita numai în ceea ce privește perioada electorală și numai în legătură cu aceasta, pe când art. 59 alin. (2) prevede o excepție de la alin. (1) al aceluiași articol, statuând că organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au obținut câte un singur mandat de deputat, în condițiile legii electorale, respectiv câte un singur mandat de consilier într-o circumscripție electorală, li se aplică numai prevederile legale privind finanțarea campaniei electorale.

Prin urmare, justificarea extrem de sumară prevăzută în expunerea de motive nu are nicio legătură cu obiectul reglementării, iar abrogarea propusă urma să aducă modificări importante în privința beneficiarilor legii, constând în obligarea organizațiilor minorităților naționale care au obținut câte un singur mandat să îndeplinească toate îndatoririle legale care revin partidelor politice și altor organizații ale cetățenilor care au obținut numere mai mari de mandate.

Această necorelare dintre expunerea de motive și obiectul de reglementare real al propunerii legislative, care subzistă și în raport cu forma finală a acesteia, nefiind neremediată până la data adoptării, reprezintă o gravă încălcare a dispozițiilor art. 6 și art. 32 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, conform cărora "*Soluțiile pe care le cuprinde (n.r. proiectul de lege) trebuie să fie temeinic fundamentate*", "*Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ*", iar "*dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a*

propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător".

(b) Totodată, abrogarea unui mare număr de alineate care prevedeau separat sancțiunea aplicabilă în anumite situații, corelată cu modificarea art. 52 alin. (1) – (3) referitor la sancțiunile contravenționale în sensul renunțării la trimiterile către alte texte din lege în favoarea reluării în scris a descrierii faptelor respective încalcă următoarele articole din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative:

- *“Art. 16. – (1) În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere;*
- *Art. 50. – (1) În cazul în care o normă este complementară altei norme, pentru evitarea repetării.”*

III.) ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI CALITĂȚII LEGII

Cu toate că principiul calității legii nu este enunțat în mod expres prin Constituție, acesta a fost recunoscut și consacrat prin jurisprudența Curții Constituționale, care a stabilit că originea acestuia se regăsește în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia *“În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”*. La modul general, s-a considerat că legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate pentru a putea fi respectată de destinatarii săi, în sensul adaptării corespunzătoare a conduitei de către aceștia.

Prin Decizia nr. 473/2013, Curtea Constituțională a statuat, de principiu, că *“orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o*

măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.”

Totodată, potrivit art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, "*forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*", iar potrivit art. 36 alin. (1) din același act normativ, "*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*".

Sub acest aspect, învederăm că prin legea care face obiectul prezentei sesizări au fost introduse în Legea nr. 334/2006 mai multe texte cu exprimări interpretabile, printre care următoarele:

- art. 52 alin. (1) pct. 36, conform căruia "*Constituie contravenție (...) utilizarea **altor tipuri de materiale de propagandă electorală decât cele permise de prezenta lege***";
- art. 52 alin. (2) pct. 1, conform căruia "*Constituie contravenții (...) finanțarea de către partidul politic sau alianța politică a activității curente din **alte surse de venit decât cele permise de prezenta lege***";
- art. 52 alin. (2) pct. 2, conform căruia "*Constituie contravenții (...) finanțarea de către partidul politic sau alianța politică a activității curente din împrumuturi primite **cu încălcarea condițiilor prezentei legi***";
- art. 52 alin. (2) pct. 4, conform căruia "*Constituie contravenții (...) primirea și restituirea împrumuturilor în bani de către partidul politic sau alianța politică **cu încălcarea condițiilor prezentei legi***";
- art. 52 alin. (2) pct. 8, conform căruia "*Constituie contravenții (...) folosirea de către partidul politic a veniturilor provenite din subvenții de la bugetul de stat pentru **alte destinații decât cele prevăzute la art. 25 alin. (1)***";
- art. 52 alin. (2) pct. 11, conform căruia "*Constituie contravenții (...) depunerea sau virarea contribuțiilor pentru campania electorală sau pentru referendum în **alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege***";

- art. 52 alin. (2) pct. 14, conform căruia “*Constituie contravenții (...) finanțarea campaniei electorale sau a campaniei pentru referendum din alte surse decât contribuțiile electorale depuse în condițiile prezentei legi*”;
- art. 52 alin. (2) pct. 18, conform căruia “*Constituie contravenții (...) producerea și/sau difuzarea materialelor de propagandă electorală în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege*”;

Modul de redactare a acestor paragrafe contravine Deciziei nr. 405/2016, prin care Curtea Constituțională a reținut că “*în elaborarea actelor normative, organul legislativ trebuie să se asigure că folosirea termenilor se realizează într-un mod riguros, într-un limbaj și stil juridic, care este prin excelență un limbaj specializat și instituționalizat. (...) precizia și claritatea limbajului folosit în domeniul juridic se obțin din analizarea și utilizarea cât mai adecvată a termenilor și expresiilor, ținând seama de semnificația lor în mod curent, precum și de respectarea cerințelor gramaticale și de ortografie, realizându-se asigurarea unității terminologice a stilului juridic. (...) deși legiuitorul în cadrul procedurii de legiferare poate opera cu termeni de drept comun, aceștia trebuie folosiți adecvat domeniului respectiv, numai în acest mod putându-se ajunge la respectarea unei unități terminologice a stilului juridic.*”

ANEXĂ - TABEL SEMNĂTURI PARLAMENTARI SUSȚINĂTORI SESIZARE NECONSTITUȚIONALITATE

PLX 359/2016

NR.	COSMA DEPUTAT	SEMNĂTURĂ	PARTID
1.	LAVINIA CORINA		USR
2.	BARNA ILIE-DAN		USR
3.	BENGA TUDOR-VLAD		USR
4.	BÎZGAN-GAYRAL OANA-MIOARA		USR
5.	BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN		USR
6.	BULAI IULIAN		USR
7.	CHICHIRĂU COSETTE-PAULA		USR
8.	DAN NICUȘOR-DANIEL		USR Afiliat
9.	DEHELEAN SILVIU		USR
10.	DOBROVIE MATEI-ADRIAN		USR
11.	DOHOTARU ADRIAN-OCTAVIAN		USR
12.	DRULĂ CĂTĂLIN		USR
13.	DURUȘ VLAD-EMANUEL		USR
14.	GHINEA CRISTIAN		USR
15.	ION STELIAN-CRISTIAN		USR
16.	IURIȘNIȚI CRISTINA-IONELA		USR
17.	LUPESCU DUMITRU		USR
18.	MOȘTEANU LIVIU-IONUȚ		USR
19.	NĂSUI CLAUDIU-IULIUS-GAVRIL		USR
20.	POP RAREȘ-TUDOR		USR
21.	POPESCU NICOLAE-DANIEL		USR
22.	PRISNEL ADRIAN-CLAUDIU		USR
23.	PRUNĂ CRISTINA-MĂDĂLINA		USR
24.	RĂDULESCU DAN-RĂZVAN		USR
25.	RODEANU BOGDAN-IONEL		USR
26.	SEIDLER CRISTIAN-GABRIEL		USR
27.	STANCIU-VIZITEU LUCIAN-DANIEL		USR
28.	UNGUREANU EMANUEL-DUMITRU		USR
29.	VLAD SERGIU-COSMIN		USR
30.	ZAINEA CORNEL		USR

SEMĂTURI SUSȚINĂTORI - SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE PLX 359/2016

NR.	DEPUTAT	SEMĂTURĂ	PARTID
1.	TOMAE EUGEN		PMP
2.	Simionca Sorinel		PMP
3.	COLIU LORU PETRIȘOR		PMP
4.	CORDEANU CONSTANTIN		PMP
5.	Petru Motilo		PMP
6.	ROBERT TURCESCU		PMP
7.	BOZIANU CĂRĂCINA		PMP
8.	PASCAN EMIL - MARIUS		PMP
9.	Mocanu Adrian		PMP
10.	Sefer Cristiana		PMP
11.			
12.	ION IULIAN	PMP	
13.	STERIU VALERIU	PMP	
14.	CRISTACHE CĂTĂLIN	PMP	
15.	Săftiu Adriana	PNL	
16.	SĂMĂRȚIȘTEAN CORNEL	PMP	
17.	TODORAN ADRIAN MIHĂIȚA		PMP
18.	BORZA REZUȘ		
19.	BUIȘ ZORITA	PNL	
20.	CORNEIU OLAR	PNL	
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			

4



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. – Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 23 iunie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Partidele politice au obligația de a publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor, cuantumul total al veniturilor din cotizații, al întregului partid, obținute în anul fiscal precedent, precum și lista membrilor de partid care au plătit în anul fiscal precedent cotizații a căror valoare însumată depășește 10 salarii minime brute pe țară.”

2. La articolul 14, alineatul (4) se abrogă.

3. La articolul 14, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(5) Prevederile alin. (1) – (3) se aplică în mod corespunzător alianțelor politice, alianțelor electorale, precum și candidaților independenți.

(6) Prevederile alin. (1) – (3) se aplică în mod corespunzător și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, pentru finanțarea campaniilor electorale.”

4. La articolul 15, alineatul (5) se abrogă.

5. La articolul 17, alineatul (3) se abrogă.

6. La articolul 18, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Suma alocată anual partidelor politice de la bugetul de stat este de cel puțin 0,01% și de cel mult 0,04% din produsul intern brut. Pentru partidele politice care promovează femei pe listele electorale, pe locuri eligibile, suma alocată de la bugetul de stat va fi majorată proporțional cu numărul mandatelor obținute în alegeri de candidații femei.”

7. La articolul 28, alineatul (13) se abrogă.

8. La articolul 30, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Prevederile art. 28 alin. (9) – (12) se aplică în mod corespunzător contribuțiilor pentru campania electorală care pot fi depuse de către partidul politic.”

9. La articolul 31, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Prevederile art. 28 alin. (9) – (12) se aplică în mod corespunzător contribuțiilor destinate campaniei pentru referendum.”

10. La articolul 32, alineatul (2) se abrogă.

11. La articolul 33, alineatul (3) se abrogă.

12. La articolul 48, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:

„(5¹) La alegerile locale parțiale, prevederile alin. (4) și (5) se aplică în mod corespunzător.”

13. La articolul 49, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 49. – (1) Anual, până la data de 30 aprilie, partidele politice au obligația de a depune la Autoritatea Electorală Permanentă un raport sintetic al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul precedent.”

14. La articolul 52, alineatele (1) – (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 52. – (1) Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate infracțiuni, și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 25.000 lei, următoarele fapte:

1. primirea într-un an fiscal de către partidul politic din partea unui membru a unor cotizații a căror valoare însumată depășește limita de 48 de salarii de bază minime brute pe țară;

2. încălcarea de către partidul politic a obligației de a asigura publicarea cuantumului total al veniturilor din cotizații obținute în anul fiscal precedent în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor;

3. încălcarea de către partidul politic a obligației de a asigura publicarea listei membrilor partidului politic care au plătit în anul fiscal precedent cotizații a căror valoare însumată depășește 10 salarii minime brute pe țară în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor;

4. publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a listei membrilor partidului politic care au plătit în anul fiscal precedent cotizații a căror valoare însumată depășește 10 salarii minime brute pe țară cu încălcarea art. 5 alin. (5);

5. primirea într-un an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor donații a căror valoare însumată depășește 0,025% din veniturile prevăzute în bugetul de stat pe anul respectiv;

6. primirea într-un an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor donații de la o persoană fizică a căror valoare însumată depășește 200 de salarii de bază minime brute pe țară, la valoarea existentă la data de 1 ianuarie a anului respectiv;

7. primirea într-un an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor donații de la o persoană juridică a căror valoare însumată depășește 500 de salarii de bază minime brute pe țară, la valoarea existentă la data de 1 ianuarie a anului respectiv;

8. primirea într-un an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor donații de la persoanele juridice controlate direct sau indirect de o altă persoană ori de un grup de persoane fizice sau juridice a căror

valoare însumată depășește 500 de salarii de bază minime brute pe țară, la valoarea existentă la data de 1 ianuarie a anului respectiv;

9. primirea de către partidul politic sau alianța politică a unei donații sau a unui împrumut de la persoanele juridice care, la data efectuării donației, au declarat că au datorii exigibile mai vechi de 60 de zile la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale sau la bugetele locale, cu excepția situației când acestea au de recuperat sume mai mari decât datoria proprie;

10. acceptarea sub orice formă, directă sau indirectă, de către partidul politic sau alianța politică, a împrumuturilor, a donațiilor de bunuri materiale ori sume de bani sau a serviciilor gratuite făcute cu scopul evident de a obține un avantaj economic;

11. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a solicita persoanei juridice care are calitatea de donator sau împrumutător, după caz, prezentarea declarației privind respectarea condiției prevăzute la art. 6 alin. (7), la data acceptării donației sau la data efectuării împrumutului;

12. primirea într-un an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor sume de bani cu titlu de împrumut a căror valoare însumată depășește 0,025% din veniturile prevăzute în bugetul de stat pe anul respectiv;

13. primirea într-un an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor sume de bani cu titlu de împrumut de la o persoană fizică a căror valoare însumată depășește 200 de salarii de bază minime brute pe țară, la valoarea existentă la data de 1 ianuarie a anului respectiv;

14. primirea într-un an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor sume de bani cu titlu de împrumut de la o persoană juridică a căror valoare însumată depășește 500 de salarii de bază minime brute pe țară, la valoarea existentă la data de 1 ianuarie a anului respectiv;

15. primirea într-un an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor sume de bani cu titlu de împrumut de la persoanele juridice controlate direct sau indirect de o altă persoană ori de un grup de persoane fizice sau juridice a căror valoare însumată depășește 500 de salarii de bază minime brute pe țară, la valoarea existentă la data de 1 ianuarie a anului respectiv;

16. acceptarea de către partidul politic, alianța politică, alianța electorală, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent a unei donații, a unui împrumut sau a unui serviciu prestat cu titlu gratuit de la o autoritate ori instituție publică, de la o regie autonomă, de la o companie națională, societate reglementată de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituție de credit cu capital integral ori majoritar de stat, sindicat sau cult religios;

17. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a primi într-un an fiscal din partea unei persoane donații în bani a căror valoare însumată depășește suma de 10 salarii de bază minime brute pe țară numai prin conturile bancare proprii;

18. neînregistrarea distinctă de către partidul politic sau alianța politică ca donații în contabilitatea proprie a partidului politic a reducerilor de preț care depășesc 20% din valoarea bunurilor sau serviciilor oferite partidului politic sau alianței politice;

19. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a verifica și înregistra identitatea donatorului la primirea donației, indiferent de caracterul public sau confidențial al acesteia, conform normelor metodologice aplicabile;

20. primirea pe durata unui an fiscal de către partidul politic sau alianța politică a unor donații confidențiale a căror valoare cumulată depășește echivalentul a 0,006% din veniturile prevăzute în bugetul de stat pe anul respectiv;

21. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a înregistra și evidenția toate donațiile primite în documentele contabile și în rapoartele anuale, cu menționarea datei la care au fost făcute, a valorii nominale sau de piață a acestora, după caz, precum și a informațiilor privind identificarea surselor de finanțare și a donatorilor, conform normelor metodologice aplicabile;

22. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a publica lista persoanelor fizice și juridice care au făcut în anul fiscal precedent donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor, conform legii;

23. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a publica lista persoanelor fizice și juridice care au acordat împrumuturi a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor, conform legii;

24. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a publica suma totală a donațiilor confidențiale în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor, conform legii;

25. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a publica suma totală a împrumuturilor cu o valoare de sub 100 de salarii de bază minime pe țară primite, în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor, conform legii;

26. acceptarea de către partidele politice, alianțele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele electorale

sau candidatii independenți a donațiilor din partea altor state ori a organizațiilor din străinătate, precum și din partea persoanelor fizice care nu au cetățenia română sau de către persoane juridice de altă naționalitate decât cea română, dacă nu se încadrează în excepțiile prevăzute de prezenta lege;

27. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a publica lista donațiilor primite de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor, conform legii;

28. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a publica cuantumurile totale ale veniturilor obținute în anul fiscal precedent din activitățile prevăzute la art. 16 alin. (1) și (2), defalcate pe fiecare tip de activitate și sursă în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a fiecărui an;

29. depășirea de către formațiunea nepolitică a limitei de 500 de salarii de bază minime brute pe țară, la data de 1 ianuarie a anului respectiv, prevăzute de lege pentru aportul financiar la o formă de asociere cu un partid politic;

30. asocierea partidului politic sau a alianței politice în forme de asociere cu formațiuni nepolitice în care aportul financiar al acestora din urmă depășește într-un an o valoare mai mare decât echivalentul a 0,006% din veniturile prevăzute în bugetul de stat pe anul respectiv;

31. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică a obligației de a publica cuantumul total al sumelor ce fac obiectul aporturilor financiare la formele de asociere cu formațiuni nepolitice în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor;

32. finanțarea campaniei electorale, în mod direct sau indirect, de către persoane fizice care nu au cetățenia română sau de către persoane juridice de altă naționalitate decât cea română, cu excepțiile prevăzute de lege;

33. finanțarea în orice mod a campaniei electorale de către sindicate, culte religioase, asociații ori fundații, autorități publice, instituții publice, regii autonome, companii naționale, societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, cu 12 luni înainte de începerea campaniei electorale, au desfășurat activități finanțate din fonduri publice, ori de către instituțiile de credit, la care sunt acționari majoritari statul sau unități administrativ-teritoriale, ori de către societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care desfășoară activități finanțate din fonduri publice;

34. încălcarea de către partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent a obligației de a-și înregistra mandatarii financiari, conform legii;

35. încălcarea de către partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent a obligației de a asigura publicitatea, conform legii, a numelui și prenumelui ori a denumirii mandatarilor financiari, după caz;

36. utilizarea altor tipuri de materiale de propagandă electorală decât cele permise de prezenta lege;

37. utilizarea de către partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent a materialelor de propagandă electorală prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a), c) și e) care nu conțin mențiunile prevăzute de art. 36 alin. (3);

38. încălcarea de către mass-media audiovizuală a obligației de a comunica datele prevăzute la art. 36 alin. (3) lit. a), b) și c) înaintea sau în timpul difuzării materialelor de propagandă electorală prevăzute la art. 36 alin. (2) lit. b);

39. încălcarea obligației de a transmite la Autoritatea Electorală Permanentă o declarație cuprinzând informații privind descrierea materialelor de propagandă electorală online, producția, perioada și spațiul de difuzare a acestora, în termen de 30 de zile de la data încheierii campaniei electorale;

40. încălcarea obligației de a declara Autorității Electorale Permanente, conform legii, numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii, în cel mult 15 zile de la data alegerilor sau a referendumului;

41. încălcarea de către partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent a obligației de a depune la Autoritatea Electorală Permanentă declarația privind respectarea limitelor maxime ale cheltuielilor electorale în termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor;

42. încălcarea de către partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent a obligației de a raporta trimestrial Autorității Electorale Permanente stadiul achitării datoriilor înregistrate în campania electorală până la data achitării integrale a acestora;

43. încălcarea de către partidul politic a obligației de a furniza Autorității Electorale Permanente, în format electronic, raportările obligatorii prevăzute la art. 5 alin. (4), art. 13 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (3), art. 16 alin. (3), art. 17 alin. (4) și art. 47 alin. (3), precum și declarațiile prevăzute la art. 28;

44. încălcarea de către partidul politic a obligației de a aduce la cunoștința Autorității Electorale Permanente orice modificare a datelor prevăzute la art. 60 alin. (1), în cel mult 45 de zile de la data producerii acestora.

(2) Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate infracțiuni, și se sancționează cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei, următoarele fapte:

1. finanțarea de către partidul politic sau alianța politică a activității curente din alte surse de venit decât cele permise de prezenta lege;

2. finanțarea de către partidul politic sau alianța politică a activității curente din împrumuturi primite cu încălcarea condițiilor prezentei legi;

3. restituirea de către partidul politic sau alianța politică a unui împrumut după data expirării termenului de 3 ani prevăzut de art. 3 alin. (3);

4. primirea și restituirea împrumuturilor în bani de către partidul politic sau alianța politică cu încălcarea condițiilor prezentei legi;

5. acordarea de împrumuturi de către partide politice sau alianțe politice către persoane fizice sau juridice;

6. încălcarea reglementărilor contabile aplicabile de către partidul politic sau alianța politică și organizațiile teritoriale ale acestora, inclusiv cele constituite la nivelul sectoarelor municipiului București;

7. încălcarea de către partidul politic sau alianța politică și organizațiile teritoriale ale acestora, inclusiv cele constituite la nivelul sectoarelor municipiului București, a obligației de a efectua operațiunile de încasări și plăți numai prin conturi bancare, în lei și în valută, deschise la bănci cu sediul în România și în numerar potrivit legii;

8. folosirea de către partidul politic a veniturilor provenite din subvenții de la bugetul de stat pentru alte destinații decât cele prevăzute la art. 25 alin. (1);

9. încălcarea de către partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri sau de către candidatul independent a obligației de a-și deschide conturi bancare pentru campania electorală sau pentru referendum în condițiile prevăzute de lege până cel mai târziu la data începerii campaniei electorale;

10. utilizarea contribuțiilor pentru campania electorală sau pentru referendum de către partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent, după caz, înaintea datei declarării acestora la Autoritatea Electorală Permanentă;

11. depunerea sau virarea contribuțiilor pentru campania electorală sau pentru referendum în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege;

12. transferul în conturile bancare deschise pentru campania electorală sau pentru referendum a aportului financiar prevăzut la art. 17 alin. (1);

13. finanțarea de către candidați a campaniei electorale cu depășirea limitelor maxime ale contribuțiilor pentru campania electorală prevăzute de prezenta lege;

14. finanțarea campaniei electorale sau a campaniei pentru referendum din alte surse decât contribuțiile electorale depuse în condițiile prezentei legi;

15. încălcarea de către candidat a obligației de a preda declarația cu indicarea sursei contribuției mandatarului financiar;

16. neîndeplinirea de către mandatarul financiar a atribuțiilor care îi revin potrivit legii;

17. nedeclararea de către mandatarul financiar a contribuțiilor pentru campania electorală sau pentru referendum la Autoritatea Electorală Permanentă;

18. producerea și/sau difuzarea materialelor de propagandă electorală în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege;

19. primirea de către partidul politic, alianța politică, alianța electorală, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent a donațiilor constând în alte materiale de propagandă electorală, în alte condiții decât cele prevăzute de art. 15 alin. (2);

20. angajarea cheltuielilor pentru campania electorală sau pentru referendum în lipsa contribuțiilor aferente în conturile bancare deschise conform legii;

21. angajarea sau efectuarea cheltuielilor pentru campania electorală ori pentru campania pentru referendum cu depășirea limitelor maxime prevăzute de prezenta lege;

22. încălcarea de către partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent a obligației de a efectua cheltuielile pentru campania electorală ori pentru campania pentru referendum numai prin conturi bancare, conform legii;

23. efectuarea cheltuielilor pentru campania electorală ori pentru referendum cu încălcarea destinațiilor prevăzute de prezenta lege;

24. efectuarea cheltuielilor pentru campania electorală ori pentru referendum cu depășirea plafoanelor prevăzute de art. 38 alin. (2);

25. încălcarea obligației de a pune la dispoziția reprezentanților Autorității Electorale Permanente documentele și informațiile privind finanțarea activității curente a partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale sau finanțarea

campaniilor electorale și pentru referendum, în termen de cel mult 15 zile de la data solicitării;

26. încălcarea de către partidele politice a obligației de a permite accesul organelor de control ale Autorității Electorale Permanente în sediile lor;

27. încălcarea de către partidele politice care primesc subvenții de la bugetul de stat a obligației de a supune auditului statutar, conform legii, situațiile financiare anuale pe care le întocmesc;

28. încălcarea de către partidele politice care primesc subvenții de la bugetul de stat a obligației de a transmite Autorității Electorale Permanente o copie a raportului de audit în cel mult 60 de zile de la data efectuării auditului;

29. încălcarea obligației de a depune la Autoritatea Electorală Permanentă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidului politic, alianței politice, alianței electorale, organizației cetățenilor români aparținând minorităților naționale sau ale candidatului independent, întocmit în condițiile legii și ale normelor metodologice aplicabile, în termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor;

30. încălcarea obligației de a depune la Autoritatea Electorală Permanentă cuantumul datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei de partidul politic, alianța politică, alianța electorală, organizația cetățenilor români aparținând minorităților naționale sau candidatul independent, în termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor;

31. încălcarea obligației de a depune la Autoritatea Electorală Permanentă declarațiile prevăzute la art. 28 alin. (9);

32. validarea mandatelor candidaților declarați aleși fără depunerea în condițiile legii a raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;

33. încălcarea de către partidul politic, alianța politică sau organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale a obligației de a depune la Autoritatea Electorală Permanentă un raport sintetic al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul precedent, conform legii, până la data de 30 aprilie a fiecărui an;

34. încălcarea de către partidul politic, alianța politică sau organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale a obligației de a depune la Autoritatea Electorală Permanentă situația financiară anuală în cel mult 15 zile de la data înregistrării la organul fiscal competent.

(3) Constituie contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată infracțiune, și se sancționează cu amendă de la 100.000 lei la 200.000 lei, neîndeplinirea de către partidul politic a sarcinii de a utiliza sumele de bani primite ca donații pentru achiziționarea clădirilor care au destinația de sediu al partidului politic în termenul prevăzut de lege.”

15. La articolul 53, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 53. – (1) Contravenientul varsă la bugetul de stat sumele de bani și/sau contravaloarea în bani a bunurilor și serviciilor care au constituit obiectul contravenției, pe baza hotărârii Autorității Electorale Permanente în situațiile prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 1, 5 – 10, 16, 19, 20, 26, 29, 30, 32, 33, 36, 37 și art. 52 alin. (2) pct. 1, 8, 12, 14 și 21, precum și la art. 52 alin. (3).”

16. La articolul 53, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) În cazurile prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 1, 5 – 8, 20, 29 și 30, precum și la art. 52 alin. (2) pct. 21 fac obiectul confiscării numai sumele de bani care depășesc limitele maxime prevăzute de lege pentru donații, împrumuturi, contribuții și cheltuieli electorale, cu excepția sumelor neutilizate.”

17. La articolul 59, alineatul (2) se abrogă.

18. La articolul 59, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător alianțelor politice și candidaților independenți.”

19. După articolul 59 se introduce un nou articol, articolul 59¹, cu următorul cuprins:

„Art. 59¹. – Autoritatea Electorală Permanentă are misiunea de a asigura organizarea și desfășurarea alegerilor și a referendumurilor, precum și îndrumarea și ghidarea partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, precum și a candidaților independenți în respectarea legilor și a standardelor internaționale în materie. În exercitarea rolului său de control, activitatea de prevenire și îndrumare prevalează în fața celui sancționator.”

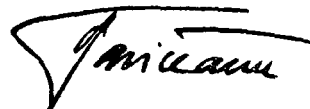
Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR



FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE
SENATULUI



CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

PI-x nr. 359/2016

Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.334/2006 republicată în Monitorul Oficial al României nr.446/23.06.2015

Nr. înregistrare:

- B.P.I.: 1161/22-12-2015
540/19-09-2016

- Camera Deputatilor: **359/20.09.2016**

- Senat: L199/04.04.2016

Procedura legislativa: cf. Constitutiei revizuita în 2003

Camera decizionala: **Camera Deputatilor**

Tip initiativa: Propunere legislativa
pentru modificarea L. nr. 334/2006

Caracter: organic

Procedura de urgenta: nu





Stadiu: lege trimisă la promulgare

Initiator: 8 deputati+senatori, din care:

deputati - Minoritati: Amet Varol, Firczak Gheorghe, Ganț Ovidiu Victor,
Gvozdenovici Slavomir, Manolescu Oana, Merka Adrian-Miroslav,
Pambuccian Varujan, Zisopol Dragoș Gabriel



Obiect de reglementare: *Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea alin.(2) al art.59 din Legea nr.334/2006*



Consultati:




-  Expunerea de motive
-  Forma inițiatorului
-  Avizul Consiliului Legislativ
-  Punctul de vedere al Guvernului



mai multe documente la caseta electronica a deputatului
fisa de la Senat


Derularea procedurii legislative

Data	Acțiunea	
01.02.2016	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor	→CD
01.02.2016	înaintat la Senat	→SE
13.09.2016	respinsa de catre Senat	
20.09.2016	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor	→CD
	 Adresa Senatului	
	 Adresa inițiatorului	
	înregistrat la Camera Deputaților pentru dezbateri	
	trimis pentru raport la: Comisia juridică, de disciplină și Imunități	
	termen depunere amendamente: 28.09.2016	

- termen depunere raport: 06.10.2016
- trimis pentru aviz la:
Comisia pentru buget, finanțe și bănci
- 06.02.2017 primire punct de vedere de la Guvern - cu nr.479/DRP/03.02.2017
(Parlamentul va decide)
 Punctul de vedere al Guvernului (poz. 74)
- 05.04.2017 primire raport favorabil (7 amend. admise) de la:
 Comisia juridică, de disciplină și imunități
face parte din categoria legilor organice
- 10.04.2017 înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor
- 11.04.2017 trimis pentru raport suplimentar la:
Comisia juridică, de disciplină și imunități
termen depunere raport: 03.05.2017


dezbateri în plenul Camerei Deputatilor (*retrimisă comisiei*)
consultati stenograma sedintei sau înregistrarea video  
- 12.05.2017 primire raport suplimentar favorabil (7 amend. admise) de la:
 Comisia juridică, de disciplină și imunități
face parte din categoria legilor organice
- 15.05.2017 înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor



dezbateri în plenul Camerei Deputatilor (*retrimisă comisiei*)
consultati stenograma sedintei sau înregistrarea video  

trimis pentru raport suplimentar la:
Comisia juridică, de disciplină și imunități
termen depunere raport: 06.06.2017
- 26.09.2017 primire raport suplimentar favorabil (95 amend. admise, 5 amend. respinse) de la:
 Comisia juridică, de disciplină și imunități
face parte din categoria legilor organice

dezbateri în plenul Camerei Deputatilor (*retrimisă comisiei*)
consultati stenograma sedintei

înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor

trimis pentru raport suplimentar la:
Comisia juridică, de disciplină și imunități
termen depunere raport: 05.10.2017
- 03.10.2017 primire raport suplimentar (99 amend. admise, 5 amend. respinse) de la:
 Comisia juridică, de disciplină și imunități

înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor
- 04.10.2017 dezbateri în plenul Camerei Deputatilor
consultati stenograma sedintei
- 04.10.2017 **adoptata** de Camera Deputatilor
rezultat vot pentru=176, contra=96, abtineri=7
consultati stenograma sedintei
 Forma adoptată de Cameră
 Forma pentru promulgare
- 10.10.2017 depunere la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra
constitutionalitatii legii
- 16.10.2017 trimitere la Presedintele României pentru promulgare

→PA